

Circulaire 2014, een soap in wording

door prof. Willem W. Maduro

De schijnbewegingen van Bijzondere Wetten/Korpscheftaken Arnhem zijn sinds de overspannen toestanden daar met SV De Bunker nauwelijks meer te volgen. Ik resumeer:

Eerst trokken ze een wapenverlof in van een sportschutter die dat verlof al had ingeleverd. Dat is zoiets als iemand ontslaan die al ontslag heeft genomen. Iemand schoppen die al down is. Iemand vermoorden die al overleden is. En zeg nou zelf, dat doe je alleen als je er plezier aan beleeft.

Toch?

Dat intrekken van het verlof was natuurlijk een mooie aanleiding om het KNSA management over de kwestie in te lichten. Dat reageerde als de overspannen schoolmeester die eindelijk het jochie betrapt heeft dat al lange tijd steeds weer een punaise op zijn stoel weet te leggen. De betrokken schutter moest aldus door zijn club geroyeerd worden. Die club, SV De Bunker, bekend vanwege het grote punaiseverbruik, weigerde dat te doen, waarna de ganse vereniging maar uit de KNSA werd gesmeten, ...waarna Bijzondere Wetten Arnhem de verloven van iedereen die nog lid was en bleef van SV De Bunker, introk. Overigens waarschuwingen om dat maar beter *niet* te doen, in de wind slaand. Nee hoor, regel is regel: geen KNSA licentie betekent geen wapenverlof. Ook al heb je niets misdaan.

Tja, en toen kwamen er gerechtelijke procedures en toen eindigde de ganse kwestie uiteindelijk bij de Raad van State. Die constateerde wat er in Neder-wapenland loos is en sloopte vervolgens de verplichte KNSA-licentie constructie, waarna Bijzondere Wetten Arnhem de afgepakte wapenverloven weer moest teruggeven. Maar uitsluitend de verloven die een rol gespeeld hadden in de procedures waar de Raad van State zich had over gebogen. Want, zo vond Bijzondere Wetten Arnhem, over de verloven van al die andere Bunker-schutters die (nog) niet naar de RvS waren gestapt, was geen uitspraak gedaan. Dus die kregen lekker hun wapenverlof niet terug. Haha, sliep-uit. Bijzondere Wetten Arnhem, Waakzaam en Dienstbaar. Maar vooral ook slecht verliezer.

Nu heb ik al heel wat gestuntel voorbij zien komen in mijn carrière maar dat van BijWet Arnhem spant toch wel de kroon. Die stelt feitelijk doodleuk dat een uitspraak van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State alleen van toepassing is op de onderhavige casus. Dus alle overige sportschutters van Nederland mogen rustig met een onrechtmatige verklaarde, de Nederlandse grondwet alsmede het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens schendende regelgeving (woorden van de Raad van State) opgezaald blijven worden. Die moeten dus allemaal apart daarvoor naar de Raad van State. Vindt Bijzondere Wetten Arnhem.

Hé, wel eens van jurisprudentie gehoord, daar in Arnhem? Moelijk woord, maar met Google kom je een heel eind, hoor.

Maar ik twijfel. Zijn ze daar in Arnhem nou rancuneus, vreselijk dom of beide? Eerlijk gezegd vrees ik niets van dit alles maar vermoed ik dat ze vanaf het begin door advies van buitenaf op het verkeerde been zijn gezet. Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat betrokken ambtenaren opzettelijk en uit eigen vrije wil, moedwillig dus, een sportvereniging naar de knoppen helpen. Het latere akkefietje rond het afstempen van schietbeurten, zie ik

dan maar even door de vingers. Ik heb hier op Malta tenslotte last van een chronisch goed humeur en ook in die stempelkwestie moest Bijzondere Wetten Arnhem bakzeil halen en liep het dus goed af.

En toch is er sprake van eind goed, al goed. Want in tegenstelling tot BijWet Arnhem heeft hun hoogste baas, de minister van Veiligheid en Justitie, wel dégelijk ingezien dat *iedereen* zich in ons land naar de uitspraken van de Raad van State moet schikken. Ook de politie en ook de minister. Het verplichte KNSA-lidmaatschap en dus de verplichte KNSA licentie, zijn definitief van de baan en worden daarom niet meer in de huidige Circulaire genoemd. (Is weliswaar door een nog gammeler verplichte certificeer-constructie vervangen, maar daar kom ik zo op.)

En wat is er recent gebeurd?! Ha, Bijzondere Wetten Arnhem heeft als eerste Afdeling Bijzondere Wetten/Korpscheftaken een wapenverlof uitgereikt aan een sportschutter *waarvan men weet dat hij geen KNSA licentie heeft en waarvan men weet dat hij lid is van een schietvereniging die (nog) niet door de KNSA is gecertificeerd*. “Arnhem” verklaart deze (overigens juiste) handelwijze door in de begeleidende brief naar het in werking treden van de Circulaire wapens en munitie 2014 te verwijzen. Zie hiernaast.

Waarvan akte.

Overigens heeft SV De Bunker ook een priemeur door, eveneens verwijzend naar de nieuwe Circulaire, als eerste niet-KNSA aangesloten vereniging met de KNSA in contact te treden ten einde gecertificeerd te worden.

Eén en ander begint dus de kenmerken van een soap te vertonen. Of van een tragi-komedie. Of van een volslagen nutteloze verspilling van tijd, energie, geld en overige middelen. Bizar, als je er goed over nadent.

De KNSA en de Kunst van het Certificeren. Leuke titel voor een komende column. Waarschijnlijk een hele reeks columns.

Ik ga maar eens contact opnemen met mijn vrienden bij de Raad voor Accreditatie (RvA). Want in Nederland de certificeerder uithangen gaat zomaar niet. De certificeerder zélf moet namelijk ook aan allerlei eisen voldoen. Eisen die niet de minister van Veiligheid en Justitie stelt, maar de RvA. Die is door de overheid zélf als enige aangewezen om certificeerders in spé te accrediteren. De RvA is trouwens heel gevoelig op het punt van onafhankelijkheid, integriteit, belangenverstrenghing en objectiviteit. Daar kan het KNSA management het nog weleens moeilijk door gaan krijgen gezien de opgebouwde dossiers “KNSA en Privacy sportschutters”, “KNSA en Onafhankelijkheid” en “KNSA en Rancune”. En natuurlijk dossier “KNSA en Schietdrama Alphen aan den Rijn” en “KNSA en Liegen tegen de Onderzoeksraad voor de Veiligheid”. En nog wat dossiers waarin gedocumenteerd is of, en zoja in welke mate het KNSA management integer, wetsgetrouw, terzakekundig en objectief genoeg is om anderen de maat te kunnen nemen middels certificeren.

Overigens ziet het er naar uit dat de minister van Veiligheid en Justitie de nieuwe Circulaire **niet** voor advies aan de Raad van State heeft voorgelegd terwijl hij dat wél verplicht is te doen. Ik vraag mij af waarom dat (nog) niet gebeurd is.

Ach, ik kan het antwoord wel raden.

POLITIE

Verzonden-met-ontvangstbevestiging

Behandeld door [redacted]
 Directe telefoon 025-3524378
 Directe fax 025-3524267
 Besoeksadres Beekstraat 39, 6811 DW Arnhem
 Korpsonderdeel Korpscheftaken
 Onderwerp Intrekken weigeren wapenverlof [redacted]

Datum [redacted]
 Oms kenmerk [redacted]
 Uits kenmerk [redacted]
 Bijlage(n) [redacted]
 Blad [redacted]

> Geachte heer [redacted]

- Inmiddels ben u sinds 1 juli 2014 weer in het bezit van een wapenverlof, echter de formele weigering die aan u is gezonden/uitgereikt, is nog niet ingetrokken. Vandaar deze korte brief.

Doordat er sinds kort andere beleidslijnen gehanteerd worden voor afgifte van een wapenverlof in dergelijke omstandigheden, vielen de gronden om u een wapenverlof te onthouden weg.

E s hadden wij reeds telefonisch en mondeling besproken, maar nu dus ook via deze brief.

De korpschef van politie, namens deze,

[redacted]
 Brigadier van politie.

POLITIE

«waakzaam en dienstbaar»