

# STILTE

door prof. Willem W. Maduro

**W**at is het opmerkelijk stil geworden bij de de KNSA, vindt u ook niet? Na heel behendig aangesloten verenigingen van hun inspraak in de certificering te helpen afgeholpen, lijkt het erop dat het bondsbureau zich heeft teruggetrokken om in alle stilte en rust verder te werken aan het slopen van de schietsport zoals wij die kennen en graag beoefenen. Het uithollen en uiteindelijk onmogelijk maken van populaire schietsportdisciplines en in het kielzog daarvan het failliet van de erkende wapenhandel en flink wat schietsportverenigingen. Maar zie, er lijken donkere wolken boven Leusden te ontstaan.

De huidige onzalige situatie is slechts mogelijk door dat door de overheid afgegeven monopolie. Geen KNSA licentie, geen wapenverlof. De stalen vuist in een stalen handschoen, en daar is het handelen van Duisterhof en consorten slechts op gebaseerd.

Dat monopolie begint stilaan steeds nadrukkelijker een juridisch probleem te vormen. Weet u nog dat enkele jaren geleden het KNSA management SV De Bunker sommeerde een bepaald lid te royeren? Dat lid werd *verdacht* van strafbare feiten en had op voorhand zijn wapenverlof al ingeleverd.

De desbetreffende korpschef wilde kennelijk tóch bloed zien, trok weken later alsnog dat verlof in - *dat dus al ingeleverd was!* - en stelde ~~gniffelend~~ plichtsgetrouw de KNSA hiervan op de hoogte. Hmm, een reeds vrijwillig ingeleverd verlof intrekken?... Kan dat?! Het gevolg van de melding was in ieder geval wel dat de sportschutter zijn licentie kwijtraakte.

Afijn, SV De Bunker weigerde te voldoen aan het bevel van "Leusden". Het betreffende lid mocht de schietbaan niet meer op maar mocht wel lid blijven. **En dus werd de hele vereniging maar uit de KNSA gesmeten.**

En dus raakten betrokken schutters die niet op tijd elders lid werden, hun verlof kwijt omdat ze bij het verlengen ervan geen KNSA licentie meer konden overleggen. En dus volgden er beroepszaken en rechtzittingen. En dus belandde de kwestie eind augustus 2013 bij de Raad van State. De kern van de zaak: Is de huidige constructie waarbij het hebben van een wapenverlof één op één gekoppeld is aan het hebben van een KNSA licentie, wettelijk geoorloofd? En hoe kan het zijn dat het al of aangesloten zijn bij een sportbond, de veiligheid in de samenleving kan bedreigen? Want dat is immers de opgegeven reden waarom al die verlopen werden ingetrokken.

De Raad van State lijkt deze punten serieus te nemen. Zo serieus dat bijvoorbeeld staatsraad professor mr. N. Verheij zich vlak voor de zitting liet "verschonen". Zonder uit de doeken te doen waarom, overigens. Maar het laat zich raden. Professor Verheij heeft vrijwel zeker in zijn functie van wetgevingsjurist van het Ministerie van Veiligheid en Justitie ooit de bestuursrechtelijke kanten van de huidige janboel in de wapenwetgeving onder ogen gekregen en mogelijk beoordeeld. Prof. Verheij heeft ook het nodige gepubliceerd over bestuursrecht en de rol van de (falende) overheid daarin. Tevens doceert hij aan de Universiteit van Maastricht.

Dat nou uitgerekend hij een objectief en professioneel oordeel zou moeten vellen over de problemen die dat KNSA-monopolie steeds weer veroorzaakt, was hem waarschijnlijk te veel. En dus wraakte hij als het ware zichzelf het toneel af.

Iemand suggereerde nog een ander scenario. Zich inlezend in de kwestie "De Bunker" zou professor Verheij het licht eindelijk hebben gezien als mede de spagaat waar hij als staatsraad in kon belanden. SV De Bunker

kon weleens gelijk krijgen en de hele monopolie-constructie zou aan diggelen gaan. Of de gezaghebbende prof zich dáár populair mee zou maken op het ministerie?... Hoe dan ook, op de dag van de zitting zag men hem met wapperende piekharen en baard, het tengere lijf in een donker kostuum gestoken, door de gangen van de Raad van State zich uit de voeten maken.

Toch jammer dat het Bunker-team hem niet even om de reden van de verschoning kon vragen.

***"...De Raad van State lijkt de kwestie serieus te nemen."***

Aldus kijken thans de dwingende ogen van de Raad van State naar de ganse wapenverlof-KNSA licentieconstructie. Ook het feit dat een burgerclubje (de KNSA) de bevoegdheden van een zelfstandig bestuursorgaan (ZBO) heeft gekregen, wordt eindelijk eens door het hoogste bestuursrechtelijke orgaan tegen het licht gehouden. Aan het eind van de zitting werd beide partijen direct al medegedeeld dat de Raad meer dan zes weken nodig zou hebben om tot een uitspraak te komen. Opnieuw het gewicht van de zaak onderschrijvend. Indien de Raad van State oordeelt dat de KNSA-constructie niet door de beugel kan, zal dat een enorme opoffer zijn voor het zichzelf al rijk-rekenende KNSA management. Ik acht het bovendien niet onwaarschijnlijk dat er heel veel verenigingen zullen doen wat ze nu niet kunnen maar wel al heel lang willen: uit de KNSA stappen nadat ze er in 2005 ingeknuppeld zijn.

Nee, dan stopt de wereld niet met draaien. Dan gaat 's-avonds gewoon uw kachel nog aan en moeten we de volgende dag gewoon weer aan het werk. Wel zou het een uitstekend moment zijn om het hanteringsverlof in te voeren. (Zie mijn vorige column.) Ik verklap u alvast iets: dat hanteringsverlof-concept wordt al door diverse partijen *waaronder de Raad van State*, bekeken.

Enfin, de Nederlandse staat geen behoefte aan een amateuristisch geleid sportbondje met bestuurlijke bevoegdheden. Ze krijgen nog geen Schieten wedstrijdreglement op orde, laat staan dat ze zich met landelijke wetgeving zouden moeten bemoeien. Maar let nog even op: de vice-voorzitter van de Raad van State is Piet Hein Donner onder wiens toezicht destijds het KNSA monopolie tot stand kwam. Zal deze ras-autocraat over zijn eigen schaduw heen kunnen stappen in dit dossier?...

Tja, ik verwacht dus een uitspraak die SV De Bunker noopt naar het Europese Hof te stappen om dáár de Hollandse manier van de grondwettelijk vastgelegde burgerrechten vertrappen onder de aandacht te brengen.

Tot slot het volgende. Tijdens de algemene Ledenvergadering afgelopen april, liet het KNSA management weten te zullen onderzoeken of het vragen naar en vastleggen en bewaren van privacygevoelige zaken van sportschutters wettelijk toegestaan is. De instructie luidde dat "...de verenigingen het alvast maar moesten gaan doen en als later zou blijken dat men daarmee de wet overtrad, nou, dan zag men wel verder...".

Over ethiek, moraliteit en rechtschapenheid gesproken. En u mag toch zeker van de door u duurbetaalde bondsdirecteur verwachten dat hij dit soort kwesties eerst uitzoekt en niet alvast anderen aanzet (mogelijk) de wet te overtreden. Wat bezielt die man eigenlijk en wat bezielt al die schietverenigingsbestuurders dat ze dit soort luiheid en plichtsverzuim klakkeloos accepteren?!

Afijn, inmiddels gonst het van de geruchten dat al vaststaat dat het KNSA management de aangesloten clubs inderdaad een instructie heeft gegeven die absoluut niet door de beugel kan. Misschien is het dáárom wel zo stil op het bondsbureau?...

***"...het hanteringsverlof wordt ondermeer al door de Raad van State bekeken..."***